



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-3101/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivica Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad REKLAMA CENTAR d.o.o., Zadar, Ulica Nikole Jurišića 14 B, OIB 83352086750, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu ŽELJKA FAINA iz Zadra, Ivane Brlić-Mažuranić 25, OIB 78499670202, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-197/2021-1 od 8. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 23. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Željka Faina iz Zadra kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-197/2021-1 od 8. travnja 2021.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-197/2021-1 od 8. travnja 2021. pozvan je Željko Fain iz Zadra, Ivane Brlić-Mažuranić 25 u roku od osam dana platiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn i dodatni predujam u iznosu od 4.000,00 kn, odnosno ukupno 5.000,00 kn, sve na žiro-račun suda kod Hrvatske poštanske banke (točka I. izreke). Točkom II. izreke određeno je da ako osoba iz točke I. ovog rješenja ne plati predujam i dodatni predujam u određenom roku, primijenit će se pravila o prisilnoj naplati. Točkom III. izreke određeno da ako obveznik ne plati predujam iz točke I. ovog rješenja u ostavljenom roku i o tome ne obavijesti sud, nalaženo je Financijskoj agenciji radi izravne naplate iznosa iz točke I. ovog rješenja provesti ovrhu na novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, a ako Financijska agencija u roku od jedne godine dana od primitka ovog rješenja ne provede naplatu u cjelokupnom iznosu dostavit će ovo rješenje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu obveznika radi prisilne naplate prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Točkom IV. izreke naloženo je Financijskoj agenciji novčani iznos iz točke I. ovog rješenja prenijeti s računa obveznika i oročenih novčanih sredstava obveznika, osim primanja i naknada iz članka 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj:

112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; dalje: OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe po članku 173. OZ-a, na žiro-račun suda kod Hrvatske poštanske banke.

2. Protiv rješenja žalbu je podnio Željko Fain, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, koji u bitnome navodi da iz obrazloženja rješenja nije jasno zašto je određeno plaćanje predujma s pozivom na odredbu članka 113. Stečajnog zakona, niti su u rješenju dani razlozi o odlučnim činjenicama pa se rješenje ne može ispitati, a odluka suda se temelji na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju. Žalitelj navodi da čim je utvrdio da je društvo insolventno podnio je 2. kolovoza 2019. sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i tvrdi da je time ispunio svoju zakonsku obvezu. Odluka o visini predujma od ukupno 5.000,00 kn nije obrazložena, niti se može utvrditi po kojim je kriterijima određena visina predujma. Predlaže preinačiti rješenje i osloboditi žalitelja od plaćanja ili ga ukinuti.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja i u pobijanom rješenju nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, kao ni one na koje se žalitelj poziva u žalbi (članak 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a)

6. Iz obrazloženja proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog radi otvaranja skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Reklama centar d.o.o., a nakon poziva vjerovnicima u skladu s odredbom članka 430. SZ-a Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zadar je sudu u propisanom roku podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, radi čega je sud na temelju članka 433. SZ-a obustavio skraćeni stečajni postupak. Pobijanim rješenjem je sud u skladu s člankom 113. SZ-a pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu, koja nije prema članku 110. SZ-a u roku od 21 dan od nastanka stečajnog razloga podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, na plaćanje predujma.

7. Sukladno odredbi članka 114. stavka 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drugačije određeno. Međutim, navedeni predujam nisu dužni platiti: 1) radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnog postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, 2) Financijska agencija ako je

podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s članka 110. stavka 1. SZ-a i 3) Republika Hrvatska (članak 114. stavak 3. SZ-a).

8. U konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zadar koja nije dužna platiti predujam (članak 114. stavak 3. SZ-a).

9. Sukladno odredbi članka 113. stavka 1. SZ-a, ako osobe iz članka 110. stavka 2. SZ-a (osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu) ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku (bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga), sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. SZ naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana.

10. Pravilno je prvostupanjski sud naložio dužnikovom zastupniku po zakonu predujmiti za namirenje troškova stečajnog postupka navedeni iznos od 1.000,00 kn, jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku (iako je to bila dužna učiniti prema odredbi članka 110. stavka 2. SZ-a). Pri tome valja navesti da je upravo žalitelj osoba koja vodi poslove društva sukladno članku 426. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD) i dužna je postupati u vođenju tih poslova sukladno članku 430. ZTD-a, pa u smislu navedenih odredbi ovaj sud ne nalazi da žalitelj ne bi znao kada su nastupili stečajni razlozi iz članka 5. SZ-a. U odnosu na žalbeni navod da je 2. kolovoza 2019. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka valja navesti da iz priležnog prijedloga ne proizlazi da je ovaj prijedlog podnesen sudu (članak 16. stavak 1. SZ-a).

11. Suprotno žalbenim navodima ovaj sud nalazi i da je prvostupanjski sud obrazložio visinu dodatnog predujma u iznosu od 4.000,00 kn koji se odnosi na nagradu stečajnom upravitelju i za druge moguće troškove prema članku 94. stavku 1. SZ-a, a visina naknade je određena na temelju minimalne nagrade privremenom stečajnom upravitelju prema članku 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).

12. Pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem naložio dužnikovom zastupniku po zakonu predujmiti za namirenje troškova stečajnog postupka navedeni iznos od 1.000,00 kn, jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku (iako je to bila dužna učiniti prema odredbi članka 110. stavka 2. SZ-a), a prijedlog je

podnijela Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zadar.

13. Budući da žalitelj kao član uprave dužnika nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sud je pravilno naložio plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno odredbi članka 113. stavka 1. SZ-a. Obveza plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u konkretnoj situaciji je zakonska obveza.

14. Pravilno je prvostupanjski sud obrazložio razloge za predujam troškova u iznosu od 4.000,00 kn, kao dodatnog predujma za namirenje troška stečajnog postupka.

15. Žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

16. Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP u vezi člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 23. lipnja 2021.

Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić

Broj zapisa: **eb2fc-4e26d**

Kontrolni broj: **09210-b49a0-205de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.